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# 

# גזר-דין

הנאשם האשם בן עארף אגבריה הורשע על פי הודייתו, בעבירות של תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות, תקיפת קטין, איומים וכן בעבירה של החזקת נשק שלא כדין.

יצויין, כי תחילה כפר הנאשם באשמות שיוחסו לו, ברם בתום עדותה של רעייתו (להלן- המתלוננת) הוא חזר בו מן הכפירה והורשע על פי הודייתו.

התשתית העובדתית העומדת ביסוד הרשעתו בעבירות שיוחסו לו תתואר כדלקמן:

5129371

5129371במספר הזדמנויות בחודש מאי 2004 שעה שהנאשם היה בגילופין, תקף הנאשם את המתלוננת באופן שמשך בשערותיה, דחף אותה והכה אותה בראשה.נ

ביום 21/8/04 תקף הנאשם את המתלוננת. הוא קרא לילדיו הקטינים על מנת שיצפו במחזה, הוא משך בשערותיה. למחרת היום שעה שהיה בגילופין, תקף הנאשם את המתלוננת על ידי דחיפתה. גם בהזדמנות זו נקראו ילדיו לצפות בתקיפת אמם.ב

עוד הורשע הנאשם בכך שבמחצית חודש אוג' 2004 בביתו הוא איים על המתלוננת שעה שאחז בידו אקדח, תוך שהוא מתריס כלפיה, כי ירצח אותה ואת בני משפחתה. משניסה בנו של הנאשם הקטין להגן על אמו, שעה שהנאשם הפליא בה את מכותיו, תקף הנאשם את בנו הקטין, דחף אותו והפילו. בהמשך משקם הקטין, תפס אותו הנאשם בחולצתו ודחף אותו פעם נוספת. כתוצאה מכך נמלט הקטין מביתו.ו

בתאריך 22/8/04 סמוך לשעה 14:40 במהלך חיפוש משטרתי בביתו של הנאשם נמצא, כי הנאשם מחזיק, שלא כדין באקדח מסוג: fn 3 מחסניות ו- 48 כדורים של 9 מ"מ.נ

בתאריך 3/5/2004, הורשע הנאשם במסגרת ת"פ 3436/01 בעבירות של יריות באזור מגורים בשתי עבירות של איומים, באמצעות אקדח ובעבירה של הטרדת עד. ביהמ"ש השית על הנאשם 6 חודשי מאסר מותנים הבשלים כיום להפעלה.

בתאריך 15/2/01 הורשע הנאשם, על פי הודייתו, בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ובעבירות של תקיפה שם תקף הנאשם באכזריות רבה את המתלוננת וגרם לה לחבלות חמורות. בית המשפט המחוזי גזר לנאשם 60 חודשי מאסר לריצוי בפועל וכן 10 חודשי מאסר מותנים למשך 3 שנים ממועד שחרורו מן המאסר לבל ישוב ויעבור עבירה של אלימות מדרגת תקיפה ומעלה (תיק ביהמ"ש המחוזי חיפה 327/00). אין חולק, כי גם עונש מאסר מותנה זה בשל כיום להפעלה.ב

מן התסקיר המשלים אשר הוגש לבית המשפט עולה, כי הנאשם אב לחמישה ילדים בגילאים 10-18. המתלוננת סיפרה לקצין המבחן, כי לאחר שהנאשם שוחרר מריצוי עונש המאסר הארוך אשר הושת עליו בבית המשפט המחוזי, הוא החל בטיפול גמילה מאלכוהול. תקופה של שלושה חודשים ניסה הנאשם להגמל מן הטיפה המרה ובתקופה זו הוא נהג ברעייתו המתלוננת ובילדיו ברוך ובהבנה. אולם הנאשם חזר לסורו ושוב החל ללגום לשוכרה והוא שב לנהוג בה באלימות.ו

עוד סיפרה המתלוננת, כי הנאשם חזר בתשובה וכי בשיחותיה האחרונות עמו היא התרשמה, כי חל שינוי קיצוני לטובה בדרך התנהגותו. המתלוננת ביקשה ליתן לנאשם הזדמנות נוספת ובלבד שישתלב במסגרת טיפולית אשר תיתן מענה להתמכרותו לאלכוהול ואלימות.נ

עוד ציין קצין המבחן, כי הנאשם נטל אחריות למעשיו, הביע חרטה על מעשהו והוא חש רגשות אשמה. הנאשם נימק את התנהגותו האלימה בהתמכרותו לאלכוהול.ב

כאמור קצין המבחן אשר שוחח עם הנאשם התרשם כי המדובר בנאשם המבטא את רגשותיו בכנות ובפתיחות וכי הוא בעל דימוי עצמי נמוך. עוד התרשם קצין המבחן כי האלכוהול העניק לנאשם תחושות של ביטחון עצמי. מאחר והתרשמותו של קצין המבחן מן הנאשם הייתה חיובית למדי ולפי שהוא סבר, כי יש ליתן לנאשם הזדמנות נוספת לשקם את את יחסיו עם רעייתו וילדיו המליץ קצין המבחן, להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה וכן להאריך את עונשי המאסר המותנים אשר תלויים ועומדים נגדו.ו

ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש עמד על החומרה הרבה של מעשי הנאשם בנוסף הדגיש, כי זמן קצר בלבד חלף מאז שוחרר הנאשם מכלאו לאחר שריצה עונש מאסר ארוך בגין תקיפת רעייתו והנה הוא שב לסורו ובשעה שהוא בחזקת אסיר ברשיון שב ותוקף את רעייתו ואף לא מהסס לאיים עליה באקדח. עוד טען ב"כ המאשימה, כי על בית המשפט להתעלם לחלוטין מתסקיר קצין המבחן משום שהתסקיר אינו משקף את המציאות שכן הרשעותיו של הנאשם ומעלליו בעבר לא הוזכרו בתסקיר. התובע עתר להורות על הפעלת עונשי המאסר המותנים במצטבר זה לזה וכן להורות כי עונשי המאסר המותנים ירוצו במצטבר לעונש מאסר ארוך ומשמעותי שיוטל על הנאשם בגין תיק זה.נ

ב"כ הנאשם עו"ד תאופיק ג'אברין טען ארוכות לזכות מרשו. לדבריו יש להקל עם הנאשם שכן הרקע למעשי התקיפה בהם הורשע נעוץ בשכרותו ובהתמכרותו לטיפה המרה. לדברי הסניגור משלא נתן הנאשם עינו בכוס הוא שמש כבעל וכאב לילדיו ורק בהשפעת האלכוהול הוא שינה את עורו.ב

עוד ביקש הסניגור להדגיש, כי מעשיו של הנאשם לא גרמו למתלוננת חבלות של ממש וכי תקיפת בנו הקטין הסתכמה בדחיפות בלבד. הסניגור הפנה עוד לאסופת מסמכים אותה הגיש וממנה עולה, כי הנאשם החל בטיפול גמילה מאלכוהול עוד בחודש פבר' 2004 וכן עת ריצה את עונש המאסר. הוא עשה צעדים ראשונים בהצלחה, אולם בעקבות משבר כלכלי שפקד אותו, הוא שב ללגום מן הטיפה המרה. הואיל ושרות המבחן המליץ לשלב את הנאשם בטיפול גמילה במסגרת צו המבחן עתר הסניגור לעשות שימוש בהוראת [סעיף 86](http://www.nevo.co.il/law/70301/86) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולהאריך את עונשי המאסר המותנים אשר תלויים ועומדים נגד הנאשם. לטענתו לא יהא זה מוצדק להפעיל את עונשי המאסר המותנים שכן הנאשם גילה מוטיבציה להגמל וכי יש לאפשר לו לפתוח דף חדש בחייו.ו

העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות והן מצדיקות נקיטת גישה מחמירה כלפיו. הנאשם החזיק, שלא כחוק בנשק והוא עשה בו שימוש כלפי רעייתו ואם ילדיו תוך שהוא מאיים עליה כי ירצחה כשהוא אוחז באקדח. מתברר, כי אין זו הפעם הראשונה בה עושה הנאשם שימוש באקדח לצורך איומים שכן בעבר הורשע בעבירה זהה ובית המשפט גזר לו עונש מאסר מותנה. חודשים ספורים לאחר ששוחרר מן המאסר לאחר שתקף את המתלוננת באכזריות וגרם לשברים בידיה, שב הנאשם לסורו. עונש המאסר המותנה אשר רחף מעל ראשו לא הרתיעו והוא שב ותקף את המתלוננת במספר הזדמנויות לעיני ילדיו הקטנים. הנאשם השפיל את רעייתו ופגע בכבודה שעה שהזמין את ילדיו לצפות במחזה והוא לא היסס אף להכות את בנו הקטין עד שזה נאלץ להמלט מביתו. אין מחלוקת שמעשיו הנלוזים של הנאשם בוצעו תחת השפעת אלכוהול, אולם אין בכך כדי להקהות מחומרת העבירות משום שהשימוש באלכוהול אינו מהוה נימוק לקולא.נ

כאמור מעשיו של הנאשם ראויים לתגובה הולמת ואין בדעתי להורות על הארכת עונשי המאסר המותנים אשר תלויים נגדו. עונשים אלו הנם חבי הפעלה שכן הנאשם ביצע במספר הזדמנויות עבירות נוספות ומכל מקום לא מצאתי עילה מוצדקת להורות על הארכתם.ב

אשר לטענתו של הסניגור בדבר תחולתם של סעיפים: [82](http://www.nevo.co.il/law/70301/82) ו- [85](http://www.nevo.co.il/law/70301/85) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הרי שדינה של טענה זו להידחות משום שהסמכות הקנויה לבית המשפט להאריך עונש מאסר מותנה מכוח הוראות סעיפים: 82 ו- 85 יוחדה לעבירות לפי פקודת הסמים ולנאשמים המכורים לסמים. חזקה על המחוקק, כי אם ביקש לעשות גזירה שוה לנאשמים המכורים לאלכוהול, כי אז היה נותן לכוונתו זו ביטוי מפורש בהוראות החוק.ו

ראה ספרו של כב' השופט קדמי [על סדר הדין בפלילים](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/2344) חלק שלישי עמ' 1314.

בבואי לגזור את עונשו של הנאשם לא התעלמתי מהמלצתו של קצין המבחן. עם זאת כל הנסיבות מטילות ספק רב ביכולתו של הנאשם להגימל מהרגליו המגונים. הנאשם החל בהליכי גמילה בעבר וכשל, וכעבור תקופה קצרה הוא שב לתקוף את רעייתו. אימוץ מסקנתו של שרות המבחן יהווה הימור שאין כל הצדקה לחייב את קרבנותיו הפוטנציאלים לקחת. כידוע בית המשפט אינו מחויב ואינו כבול להמלצות שרות המבחן והשיקולים של שרות המבחן אינם חופפים את שיקוליו של בית המשפט **(ראה:** [**ע"פ 344/81 פ"ד לה**](http://www.nevo.co.il/case/17939098) **(2) עמ' 313 , 318 ).נ**

לאחר ששקלתי כלל הנסיבות ובשים לב להודייתו של הנאשם בעבירות שיוחסו לו ולחרטתו החלטתי לגזור לו את העונשים הבאים:

הנני גוזר לנאשם 17 חודשי מאסר לריצוי בפועל.ב

כן הנני גוזר לו: 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, לבל ישוב ויעבור העבירות בהן הורשע.ו

הנני מורה על הפעלתם של 10 חודשי המאסר המותנים נשוא תיק 327/00 מבית המשפט המחוזי בחיפה.נ

הנני מורה על הפעלתם של 6 חודשי המאסר המותנים בת.פ. 3436/01 מבית משפט השלום בחדרה.ב

עונשי המאסר המותנים יופעלו בחופף זה לזה ובסה"כ ירצה הנאשם 10 חודשי מאסר ואלו ירוצו במצטבר לעונש המאסר שהוטל על הנאשם בגין העבירות בהן הורשע בתיק זה סה"כ ירצה הנאשם 27 חודשי מאסר ואלו ירוצו מיום מעצרו ה- 22/8/04.ו

האקדח אשר נתפס בביתו של הנאשם – יחולט.נ

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה.****ב**

**ניתנה היום י"ד בסיון, תשס"ה (21 ביוני 2005) בפומבי ובמעמד הנאשם, התובע והסניגור.**

|  |
| --- |
| **משה גינות, שופט** |

צ. חומרי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה